



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Мурманск, ул. Книповича, д. 20, 183038

<http://murmansk.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-4053/2020

«12» апреля 2023 года

Резолютивная часть определения вынесена 06.04.2023

Определение изготовлено в полном объеме 12.04.2023

Судья Арбитражного суда Мурманской области Гоман М.В., при ведении протокола судебного заседания судебного заседания помощником судьи Грищенко Е.А., рассмотрев в судебном заседании вопрос о надлежащем исполнении гражданкой Лаптиной Ириной Геннадьевной (14.05.1962 года рождения, место рождения: с. Влазовичи Суражского района Брянской области, ИНН 510701565418, СНИЛС № 059-516-850-95, адрес: г. Мончегорск Мурманской области, ул. Кондрикова, д. 2, кв. 225) плана реструктуризации долгов гражданина, при участии в судебном заседании представителей: не явились,

установил:

определением от 25.05.2020 на основании заявления должника возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) гражданки Лаптиной Ирины Геннадьевны (далее – Лаптина И.Г., должник).

Определением суда от 08.07.2020 заявление должника признано обоснованным, в отношении него введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Демин Евгений Васильевич, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Определением от 28.01.2021 утвержден план реструктуризации долгов.

Судебное заседание по проверке надлежащего исполнения должником утвержденного судом плана реструктуризации долгов гражданина было назначено на 06.04.2023.

Финансовый управляющий, заинтересованные лица в судебном заседании не участвовали, ходатайств, оформленных в порядке 2 статьи 156 АПК РФ, о проведении судебного заседания в свое отсутствие в материалы дела не представили.

В силу частей 3, 5 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие указанных выше лиц.

Финансовым управляющим представлены отчет о результатах исполнения плана реструктуризации долгов с приложением платежных документов, подтверждающих исполнение Лаптиной И.Г. плана реструктуризации долгов гражданина, иные документы по процедуре банкротства должника, а также ходатайство о завершении процедуры реструктуризации долгов, подтверждение направления лицам участвующим в деле копии указанного ходатайства и итогового отчета о деятельности финансового управляющего.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В реестр требований кредиторов должника включены:

- требование акционерного общества «ОТП Банк» в сумме 189 589 руб. 68 коп., в т.ч. основной долг – 150 180,57 руб., проценты за пользование кредитом – 35 219,11 руб., комиссии – 1 390 руб., штрафы – 2 800 руб. (определение суда от 19.10.2020 по делу № А42- 4053-1/2020);

- требование общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-Центр» в сумме 49 750 руб., в т.ч. основной долг – 19 900 руб., проценты за пользование кредитом – 28 576,40 руб., неустойка – 1 273,60 руб. (определение суда от 30.10.2020 по делу № А42- 4053-2/2020);

- требование публичного акционерного общества Росбанк в сумме 357 775 руб. 15 коп., в т.ч. основной долг – 336 438,98 руб., проценты за пользование кредитом – 21 336,17 руб. (определение суда от 02.11.2020 по делу № А42- 4053-3/2020);

- требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» в сумме 137 430 руб. 15 коп., в т.ч. основной долг – 130 578,74 руб., проценты за пользование кредитом – 6 566,94 руб., неустойка – 284,47 руб. (определение суда от 21.10.2020 по делу № А42- 4053-4/2020);

- требование акционерного общества «Мончегорская теплосеть» в части основного долга в сумме 9 492,23 руб. (определение суда от 30.10.2020 по делу № А42- 4053-5/2020).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.22 Закона о банкротстве не позднее чем за месяц до истечения установленного срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий обязан подготовить отчет о результатах исполнения гражданином утвержденного арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина.

Указанный отчет с приложением копий документов, подтверждающих погашение требований кредиторов, направляется конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган, требования которых включены в план реструктуризации долгов гражданина, а также в арбитражный суд.

В случае если требования кредиторов, включенные в план реструктуризации долгов гражданина, не удовлетворены на дату рассмотрения отчета, указанного в пункте 1 названной статьи, или он не представлен в срок, установленный пункте 1 указанной статьи, финансовый управляющий, конкурсный кредитор или уполномоченный орган созывает собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и о признании его банкротом.

Собрание кредиторов должно быть проведено не позднее чем за четырнадцать дней до истечения срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина. После получения отчета, указанного в пункте 1 названной статьи, или ходатайства собрания кредиторов об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и о признании его банкротом либо по истечении срока проведения собрания кредиторов, предусмотренного пунктом 3 названной статьи, арбитражный суд назначает дату заседания по рассмотрению результатов исполнения этого плана и жалоб кредиторов на действия гражданина и (или) финансового управляющего.

По итогам рассмотрения результатов исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов:

- определение о завершении реструктуризации долгов гражданина в случае, если задолженность, предусмотренная указанным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными;
- определение об отмене указанного плана и решение о признании гражданина банкротом в случае, если имеются основания для отмены указанного плана.

Во исполнение положений статьи 213.32 финансовым управляющим представлен суду отчет о результатах исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, согласно которому должником произведено погашение требований кредиторов в соответствии с планом реструктуризации.

Исходя из представленных в материалах дела платежных документов, отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина, обязательства Лаптиной И.Г. перед кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредитов должника и учтены в утвержденном судом плане реструктуризации долгов гражданина, по состоянию на дату судебного заседания погашены в полном объеме.

При таких обстоятельствах с учетом представленных документов и при отсутствии жалоб кредиторов, суд признал план реструктуризации долгов исполненным должником без предварительного рассмотрения собранием кредиторов отчета финансового управляющего о результатах исполнения гражданином плана.

Участвующими в деле конкурсными кредиторами возражения, связанные с неисполнением плана и неудовлетворением их требований, в материалы дела не направлены.

При таких обстоятельствах процедура реструктуризации долгов гражданина подлежит завершению.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (освобождение гражданина от долгов).

Согласно пункту 9 статьи 142 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 34 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 план реструктуризации долгов может предусматривать, что цель восстановления платежеспособности должника будет считаться достигнутой, если по окончании срока его реализации должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых (без учета правила абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве) к моменту окончания срока реализации плана не наступил.

Из приведенных выше положений Закона о банкротстве и разъяснений относительно их применения не следует, что результатом реструктуризации долгов гражданина и, соответственно, условием плана реструктуризации должно являться

полное погашение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Институт потребительского банкротства имеет социально-реабилитационную направленность и преследует в первую очередь цели освобождения добросовестных должников от непосильных долговых обязательств, которые они объективно не способны погасить, и стимулирования деловой (трудовой) активности таких граждан.

Достижение указанной цели потребительского банкротства через применение процедуры реструктуризации долгов гражданина заключается в предоставлении в течение срока действия утвержденного плана возможности добросовестному должнику погасить и, соответственно, конкурсным кредиторам - получить удовлетворение своих требований, исходя из имеющихся у должника финансовых возможностей, в размере, большем, чем кредиторы могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за шесть месяцев.

При этом после завершения расчетов с кредиторами добросовестный должник в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве вправе рассчитывать на освобождение от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Из разъяснений, приведенных в пунктах 45, 46 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 следует, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении процедуры банкротства (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, пункт 45 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015).

Законом о банкротстве в пункте 4 статьи 213.28 введен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении процедуры банкротства гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств. К таким обстоятельствам относятся случаи, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138, 139 АПК РФ, абзац 19 статьи 2, статья 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении процедуры банкротства должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для не освобождения должника-гражданина от обязательств.

При этом, несмотря на действие указанной выше презумпции, должник вправе представлять свои доказательства, обосновывающие его добросовестное поведение при ведении процедуры банкротства. Кроме того, при определении добросовестности поведения должника суду следует принимать во внимание и причину, в результате которой возникла его неплатежеспособность.

Обстоятельств, влекущих неосвобождение должника от долгов, в рамках рассмотрения настоящего дела о банкротстве Лаптиной И.Г. судом не установлено.

При этом доказательства наличия в данном случае каких-либо обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, не представлены, поскольку к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве должник не привлекался, судебными актами по данному делу факты непредставления должником управляющему необходимых сведений (предоставление заведомо недостоверных сведений) не установлены, какие-либо иные доказательства, свидетельствующие о наличии указанных обстоятельств, также не представлены, и доказательства того, что при возникновении или исполнении обязательств, на которых кредиторы основывают свои требования в настоящем деле о банкротстве, должник действовал незаконно, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество, отсутствуют.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о применении в отношении Лаптиной И.Г. правил об освобождении должника от обязательств, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реструктуризации долгов.

Руководствуясь статьями 213.11, 213.22, 213.32, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил:

завершить процедуру реструктуризации долгов должника – гражданки Лаптиной Ирины Геннадьевны.

Освободить гражданку Лаптину Ирину Геннадьевну от дальнейшего исполнения обязательств, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реструктуризации долгов.

Прекратить полномочия финансового управляющего Демина Евгения Васильевича.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в установленный законом срок.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.03.2023 6:43:00
Кому выдана Гоман Мария Владимировна

М.В. Гоман